Комментарии:

К статье

VYX 2002-08-16 11:00:16	OpenWatcom очевидно неплох для написания драйверов. Но как замена VAC++ 4.0 Pro он не тянет *совершенно*.Именно как *полноценная* замена. Хотя бы потому, что про C++ в OpenWatcom, да как и в любых версиях Watcom (где-то с 9.5, ~1994 год) вобщем-то никак. Елси нужно что-то более сложное чем cout « “hi!” « endl;
SERG 2002-08-16 12:35:27	Мне так кажется предпочтительней проект osfree так как он является аналогом OS/2. ReactOS как я понял на исходинках NT извините это уже не полуось :(
Sergey 2002-08-16 13:08:02	Трезвые мысли есть, но в целом винегрет :(Давайти ползти в сторону реактоса
Evgen 2002-08-16 13:15:33	Для полноты картины надо было бы еще упомянуть библиотеку MGL и проект wxWindows...
SERG 2002-08-16 16:08:54	А смысл ползти в сторону ReactOS. Мы же говорим сдесь про полуось, а не про NT. В этом случае нужно создавать русскоязычный сервер данной операционной системы и ее пропагандировать. Это совершенно другая операционная система и полуось сдесь не причем. То что можно к ней приляпать WPS не говорит о том, что это будет полуось.
SERG 2002-08-16 17:56:46	К стати сайт osfree существует и обновляется. http://www.osfree.org
Vadim Yegorov 2002-08-16 22:47:43	Лично я не вижу ничего предпочтительного из предложенных вариантов. Жалкие потуги повторить пингвин, который стал более-менее вменяем, только когда в него стали качать миллионы буказоидов.
Василий А. Сидоров 2002-08-17 03:26:31	Плохо понимаю, зачем весь этот сыр/бор вокруг исходников? Будет разумный коммерческий проект будет и поддержка (IBM'a)
Ihsahn 2002-08-17 11:11:46	If you help (with osFree), you'll get faster progress.... ;)
Vadim Yegorov 2002-08-17 18:07:57	/me 🤣: 'faster progress'.... Like with Lniux: ~6 yeras of bullshit and ~2 years of moneypumping... 'fill difference' ©
Smedos 2002-08-18 04:50:07	Скорее всего, что ReactOS неплохое решение. Кому нужно, будет os/2 с огромным числом поддерживаемого оборудования. Да и win-программы будут работать бстро и без глюков, характерных для эмуляторов.
SERG 2002-08-18 11:22:31	Ну ребята я от Вас фигею. Поясняю еще раз .
	DOS - FREEDOS
	UNIX - LINUX
	NT - ReactOS
	OS/2 -????????????????
	Зависимость понятна.
	В левой колонке находятся платные версии операционных систем.
	В правой почти аналоги, но бесплатные.
	ТАК ЧТО OS/2 ЭТО NT ????.
	А по поводу прог самим нужно писать нормальный софт, а не претаскивать глюки с Виндов.
	При том и дравера будут использоваться виндовые. ХА ХА вот вам первый источник глюков.
Yuri Prokushev 2002-08-18 22:18:26	2VYX: Сгласен. До VAC ему очень далеко. Как вариант существует еще и GCC. Но одних command-line утилит маловато. Как я подозреваю, библиотеками классов не блещет ни тот ни другой. Вобщем, С-братии ой как нужен компилятор. который будет жить еще продолжительное время.
Yuri Prokushev 2002-08-18 22:30:35	2SERG. Проект osFree, на данный момент, не в состоянии обеспечить замену ядру. Абсолютно. О чем и было сказано. А вот как замена утилит командной строки - пожалуйста. Кое-что уже есть.
	Относительно ReactOS. Технология NT сама по себе неплохо спроектирована. Да и не предлагалось использовать _всю_ ReactOS. Ядра с драйверами хватит за глаза. И никаких тебе проблем “А где мне найти драйвера для супер-пупер-гипер-мыши-с-вибратором?” .
	Также существует еще один вариант развития событый - это проект Odin. Он также в состоянии обеспечить поддержку Win-драйверов. Но, как видно из Changelogs, ничего в этом направлении не делается.
	И кстати, ReactOS=(Unix/Linux, NT, DOS, JAVA, OS/2, подставить по вкусу).
	А одними приложениями сыт не будешь...

Yuri Prokushev	2Segey: А я не вижу разницы. Ну и построено ядро по другой технологии. И что это меняет? ИМХО, ничего. Систему формирует не одно ядро.
2002-08-18 22:35:01	Насчет винегрета - согласен :) Но я попытался пройтись от ядра/драйверов и выше. Да и нельзя объять необъятного...
Yuri Prokushev	2Evgen: wxOS2 слабо вписывается в логику, бо это просто кроссплатформенная библиотека . А вот про MGL - согласен.
2002-08-18 22:37:36	
Yuri Prokushev	2Vadim Yegorov: А какие, интересно, были варианты? Я могу указать только один.
2002-08-18 22:40:58	
Yuri Prokushev	2Василий А. Сидоров: Ну и кто, скажите мне, будет заниматься коммерческим проектом? Вот ecs.ru team занимается переводом ecs. Ну вбухала в него serenity деньги. А наша гордая общественность сказала свое громкое “фи”. А вот “фи” сказать не сложно. Гораздо сложнее что-то сделать.
2002-08-18 22:45:49	
Yuri Prokushev	2Ihsahn: Well. JMA no answer my mail for long time. So I lost any interest in osFree project. For faster progress required more “open” development.
2002-08-18 22:49:49	
Yuri Prokushev	2Smedos: Похоже ты уловил суть :)
2002-08-18 22:52:30	
Yuri Prokushev	Вобщем, было бы интересно услышать еще отзывов/предложений. Как я уже сказал, это не единственный вариант построения системы, но, ИМХО, наиболее быстро и с наименьшими затратами реализуемый.
2002-08-18 22:57:23	Кроме того, было бы интересно более подробно провести анализ того, что есть, и того, чего нет.
Constantin	2Yuri Prokushev:
2002-08-19 11:24:02	>Ну и построено ядро по другой технологии. И что это меняет? ИМХО, ничего.
	IMHO - несколько легкомысленное заявление. Мое глубочайшее убеждение - устойчивость, надежность, гибкость, “реактивность” ОС определяется именно ядром. Чего стоит одна архитектура Installable File Systems в Os/2. Супервизор ввода/вывода, планировщик процессов Оси наиболее близок (из всех ПиСюковых систем) к тому “идеалу” (хотя и претензий к ним немало), который сформировался у меня еще во времена общения с мэйнфреймами.
	Поражает то, что разработчики ОСов для PC (и самих PC) как будто в пустоте родились, и изобретают велосипеды там, где _десятки_лет_ существуют проверенные временем решения. В этом смысле в несколько лучшем положении - разработчики клонов *NIX
	>Систему формирует не одно ядро.
	Тут ты, безусловно, прав.
SERG	Yuri Prokushev: Относительно ReactOS. Технология NT сама по себе неплохо спроектирована. Да и не предлагалось использовать _всю_ ReactOS. Ядра с драйверами хватит за глаза. И никаких тебе проблем “А где мне найти драйвера для супер-пупер-гипер-мыши-с-вибратором?” .
2002-08-19 11:54:46	Юрий скажи мне тогда зачем вообще такие сложности?
	Возми поставь себе WIN NT а далее от СТАР ДОКА накати псевдо WPS и вот твоя идея совершенно тоже самое.
	Ну а что?
	Ядро тоже глюки теже если не больше получишь и дравера тоже теже.
	Причем тут OS/2. Я никак понять не могу.
	В часности заголовок статьи “Open Source и OS/2”
dixie	2SERG: смысл в том, чтобы иметь нормальную desktop-систему
2002-08-19 13:38:23	без приставленного к спине дула пистолета Билли и набора
	отверток Линуса.
	А нормальная декстоп-система без нормальных драйверов - туфта.
	И, быть может, даже следует написатьт нечто вроде pe2c и пройтись
	реверсом по ntoskernel и hal.dll на предмет суппорта драйверов w2k.
	Тока тогда оная система будет иметь шансы на жизнь, а не пребывание в
	кунсткамере.

SERG	dixie смысл в том, чтобы иметь нормальную desktop-систему
2002-08-19 14:03:17	без приставленного к спине дула пистолета Билли и набора
	отверток Линуса.
	А нормальная декстоп-система без нормальных драйверов - туфта.
	И, быть может, даже следует написатьт нечто вроде pe2c и пройтись
	реверсом по ntoskernel и hal.dll на предмет суппорта драйверов w2k.
	Тока тогда оная система будет иметь шансы на жизнь, а не пребывание в
	кунсткамере.
	Да согласен, но причем тут полуось опятьже. Если речь идет о системе которая заменит Виндовс НТ. В бесплатном виде. Мыже сдесь обсуждаем совершенно другую операционную систему. С другими возможностями и другой организацией.
	Да эта система будет независима от Билли, не кто с этим и не спорит.
	Другое дело иметь операционную систему аналагичную полуоси, что бы ее дравера подходили и ее идиология была заложена.
	А мы сдесь занялись обсуждением на какую операционную систему нам лучше всего слинять толи на Линукс толи на НТ %((в открытых исходниках. Тогда вообще зачем мы сдесь собрались.
	К стати а к Линуксу Бил Гейтс дравера не пишет однако живет система и процветает и дравера к ней пишут даже Open GL есть.

Yuri Prokushev	2Constantin:

2002-08-19 18:05:46	»Ну и построено ядро по другой технологии. И что это меняет? ИМХО, ничего.
	>IMHO - несколько легкомысленное заявление. Мое глубочайшее убеждение - устойчивость, надежность, гибкость, “реактивность” ОС определяется именно ядром. Чего стоит одна архитектура Installable File Systems в Os/2. Супервизор ввода/вывода, планировщик процессов Оси наиболее близок (из всех ПиСюковых систем) к тому “идеалу” (хотя и претензий к ним немало), который сформировался у меня еще во времена общения с мэйнфреймами.
	На то оно и НО :). Однако, насколько я понимаю, IFS можно реализовать и на NT-ядре. Про остальное я ничего не скажу, бо просто нет необходимых знаний. В конце концов никто не застявляет использовать все предлагаемые оригинальным ядром сервисы. Я вроде бы ясно выразился, что основной плюс ядра reactos - это совместимая с NT модель драйверов и возможность подсистем. Это, ХО, более красивое решение, чем технологии типа Odin.
	>Поражает то, что разработчики ОСов для PC (и самих PC) как будто в пустоте родились, и изобретают велосипеды там, где _десятки_лет_ существуют проверенные временем решения. В этом смысле в несколько лучшем положении - разработчики клонов *NIX
	В том и вопрос, чтобы не изобретать новый велосипед, а взять готовый. Писать драйвера с нуля - затея не очень приятная, а реализовывать поддержку драйверной модели OS/2 не имеет смысла, т.к. практически нет производителя, который ее поддерживает.
	»Систему формирует не одно ядро.
	>Тут ты, безусловно, прав.
	Однако без ядра - никуда. Но я до сих пор в коментариях не увидел ни одного альтернативного предложения.
	2SERG
	>Юрий скажи мне тогда зачем вообще такие сложности?
	Какие сложности? Предлагается наиболее быстрый метод. Или тебе интересней написать свое ядро с нуля и писать кучу драйверов?
	>Возми поставь себе WIN NT а далее от СТАР ДОКА накати псевдо WPS и вот твоя идея совершенно тоже самое.
	Мне нафиг не нужны всякие псевдо. Я хочу нормальный CORBA, нормальный WPS, нормальный toolkit и много еще чего. А еще больше всего я хочу купить в магазине железяку и не греться по поводу наличия драйвера, который зачастую не раскрывает и половины возможностей железяки.
	>Ну а что?
	Бо мне не NT нужна.
	>Ядро тоже глюки теже если не больше получишь и дравера тоже теже.
	Ядро является наименее глюкавой частью NT. Более проблемной являются приложения.
	>Причем тут OS/2. Я никак понять не могу.
	Читаем еще раз и пытаемся понять.
	>В часности заголовок статьи “Open Source и OS/2”
	Опять читаем.
	2dixie
	>2SERG: смысл в том, чтобы иметь нормальную desktop-систему
	>без приставленного к спине дула пистолета Билли и набора
	>отверток Линуса.
	>А нормальная декстоп-система без нормальных драйверов - туфта.
	>И, быть может, даже следует написатьт нечто вроде pe2c и пройтись
	>реверсом по ntoskernel и hal.dll на предмет суппорта драйверов w2k.
	Не смешите мои тапочки.
	>Тока тогда оная система будет иметь шансы на жизнь, а не пребывание в
	>кунсткамере.
	2SERG:
	>Да согласен, но причем тут полуось опятьже. Если речь идет о системе которая заменит Виндовс НТ. В бесплатном виде. Мыже сдесь обсуждаем совершенно другую операционную систему. С другими возможностями и другой организацией.
	Блин. Чем больше ты пишешь, тем больше я убеждаюсь в том, что ты остановился на фразе “Причем здесь проект Open Source NT?”.
	>Да эта система будет независима от Билли, не кто с этим и не спорит.
	>Другое дело иметь операционную систему аналагичную полуоси, что бы ее дравера подходили и ее идиология была заложена.
	Драйвера - в морг. Нет их. А идеология то куда денется от смены ядра?
	>А мы сдесь занялись обсуждением на какую операционную систему нам лучше всего слинять толи на Линукс толи на НТ %((в открытых исходниках. Тогда вообще зачем мы сдесь собрались.
	Опять двадцать-пять...
	>К стати а к Линуксу Бил Гейтс дравера не пишет однако живет система и процветает и дравера к ней пишут даже Open GL есть.
	В отличии от юниксоиды берут и пишут. И не гнушаются использованием той же ReactOS как ядра. Бо усть такое понятие как GNU. И GNU/Linux ничем не лучше, скажем, GNU/Hurd, GNU/OS2, GNU/Win и прочих. И GL есть. А у нас тоже есть даже OpenGL. А теперь ткни мне пальцем в OpenGL приложение для OS/2, скажем, выпуска трехмесячной давности. Так что обычное “даже” никому не нужно. Кроме того, драйвера для GNU/Linux (если уж придерживаться терминологии) уже давно пишут производители. А для OS/2 уже не пишут и не будут писать.

MadInt	OpenGL в оси лицензионно закрыт для его поддержки на уровне железа в драйверах.
2002-08-19 18:31:07	
Танечка	Ха-ха. Как только ваша ReactOS наберет силу, модель драйверов в WinXX будет изменена. Не парьтесь вы.
2002-08-19 18:53:19	
Constantin	2Танечка → Yuri Prokushev:
2002-08-19 19:13:48	А ведь это так и будет! Как только появится конкурент, способный поколебать монополию M$, Билли изменит все интерфейсы ядра и драйверов, но спецификации придержит.
	Унификация с NT допустима только в той мере, в которой ее одобрит M$.
	От прихотей БГ не зависят только (?) эмуляторы:
	железа (типа VPC)
	API (ODIN) - поскольку АПИ от независимых разработчиков, надеюсь, не закроют
Evgeny	To: MadInt
2002-08-19 19:55:59	OpenGL от IBM идет в баню ибо крив и тормознут до безобразия. даже если ибием откроет его исходники, которые сейчас нафиг некому не нужны.
	To: All
	сей базар напоминает то, что было в форуме имени фриос. т.е. произойдет обычное ППР. А хоть что-либо делать будут только единицы
SERG	А ведь это так и будет! Как только появится конкурент, способный поколебать монополию M$, Билли изменит все интерфейсы ядра и драйверов, но спецификации придержит.
2002-08-19 19:56:01	Да я уже достался им это растолкововать. Бредят ребята не знаю чем. Какой кайф мы получаем например от написания драверов от фирмы Скай Теч на основе Градд технологии.
	И это я думаю еще цветочки.
	А в NT вы подобное видели??
	Я думаю и OPEN GL тоже можно разобраться. И не только а универсальные дравера для звуковых карт а??
	К стати возмите дравера написанные под Ямаху SB128 вы там увидите много схожего.
	Тоже нейкий ГРАД. Да еще бох знает чего можно напридумывать вэтой области.
	А Данис дравера опять возмите а?
	И кто после этого будет говорить что драверов нет??
	А по мышки с колесиками написали сколько драверов.
	А под ТВ тюнеры тоже проекты есть они даже интересней чем в Виндах .

Yuri Prokushev 2002-08-19 20:52:01	2MadInt
	>OpenGL в оси лицензионно закрыт для его поддержки на уровне железа в драйверах.
	Именно. Но есть MesaGL, насколько я помню, а вот поддержи все нет.
	2Танечка
	>Ха-ха. Как только ваша ReactOS наберет силу, модель драйверов в WinXX будет изменена. Не парьтесь вы.
	А вот здесь вы сильно ошибаетесь. Координальное изменение модели драйверов не будет производить ни одна из фирм, так как это черевато потерей многих клиентов и связано с огромными денежными затратами.
	2Constantin
	>2Танечка → Yuri Prokushev:
	>А ведь это так и будет! Как только появится конкурент, способный поколебать монополию M$, Билли изменит все интерфейсы ядра и драйверов, но спецификации придержит.
	Этого не будет, так как (см. выше) смена модели драйверов приведет к огромным ресурсозатратам.
	>Унификация с NT допустима только в той мере, в которой ее одобрит M$.
	:)
	>От прихотей БГ не зависят только (?) эмуляторы:
	>железа (типа VPC)
	Но кому они нужны? Разработчику. Пользователь поставит ОС на реальном железне, а не...
	>API (ODIN) - поскольку АПИ от независимых разработчиков, надеюсь, не закроют
	О-па... Эмуляция API - это круто. Но суть не в том. API также зависим от производителя, как и любая OS.
	2Evgeny:
	>OpenGL от IBM идет в баню ибо крив и тормознут до безобразия. даже если ибием откроет его исходники, которые сейчас нафиг некому не нужны.
	Вот именно. То же можно сказать еще много про что. Ибо устарело и устаревает. MMOS2 устарела, WPS устаревает потихоньку (по фактическим возможностям, а не по идеологическим), и т.д. Вывод: Использовать более другой GL. Опять же смотреть будут в сторону OpenSource, т.к. ученые уже пользователи не доверяют производителю (читай, IBM).
	>сей базар напоминает то, что было в форуме имени фриос. т.е. произойдет обычное ППР. А хоть что-либо делать будут только единицы
	Про это и разговор.
	2SERG:
	>А ведь это так и будет! Как только появится конкурент, способный поколебать монополию M$, Билли изменит все интерфейсы ядра и драйверов, но спецификации придержит.
	Нет. Это невыгодно.
	>Да я уже достался им это растолкововать. Бредят ребята не знаю чем. Какой кайф мы получаем например от написания драверов от фирмы Скай Теч на основе Градд технологии.
	И что “нам” от кайфа? Все равно железяки работают не в полную силу. В той же винде я вообще от драйверов “кайф” не получаю, я их просто ставлю, чтобы они работали.
	>И это я думаю еще цветочки.
	Скорее всего, остатки ягодок.
	>А в НТ вы подобное видели??
	Вы удивитесь, но тот же SciTech.
	>Я думаю и OPEN GL тоже можно разобраться. И не только а универсальные дравера для звуковых карт а??
	Гы. Ну и сильно они мне помогут, эти универсалки, если они не поддерживают необходимую мне карту???
	>К стати возмите дравера написанные под Ямаху SB128 вы там увидите много схожего.
	>Тоже нейкий ГРАД. Да еще бох знает чего можно напридумывать вэтой области.
	Опять же. Есть нечто малораспространенное и специфическое. И НИКТО ИЗ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ЭТИ ТЕХНОЛОГИИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТ. Бо ни спицификаций, ни toolkit'ов нет.
	>А Данис дравера опять возмите а?
	А что они дают? Я и без них нормально живу и еще долго буду жить.
	>И кто после этого будет говорить что драверов нет??
	Я буду. Открываем любой прайс и греемся вопросом, будет или нет работать принтер/сканер/flashdrive/radiomodem/и прочая.
	>А по мышки с колесиками написали сколько драверов.
	Да кому нужны эти мышки с сопелками?
	>А под ТВ тюнеры тоже проекты есть они даже интересней чем в Виндах.
	По моему это более заплатки.
	Вобщем, все это выглядит как заплатки и костыли, а не как единая операционная система.
	2All:
	И я все еще ничего более интересного не услышал. Кто-нибудь может предложить что-то более конструктивное? А так это выглядит как фанатичное убеждение в том, что у нас все хорошо, когда мы еле-еле трепыхаемся. И я все меньше и меньше горю желанием доказывать кому-то, что OS/2 есть вешь удобнее Win, когда мне в противоаргументы говорят одно: “Мне проще винду переставлять раз в месяц, зато воткнул и сразу работает, в отличии от...”
	На самом деле реакция доволно прогнозируемая, но не такая, какой хотелось бы...

Alexander Lapshin	Пипл! Вы не поняли. Идея ReactOS ГЕНИАЛЬНА! Больше не будет геморав выборе ОС. Нада чтобы win-прикладухи пускались - пожалуйста, нада OS2 - пожалуйста, нада Юниксовые, Нетварьные - пожалуйста. От всех имеющихся приложений можно использовать лучшие варианты. Мечта моего детства... ;)
2002-08-19 21:36:43	Если ктонить такое сделает, то за это нужно Нобелевскую давать. Это ведь ГЕНИАЛЬНО!!! (как и всё простое ;)
	Ведь только прикиньте: во всём мире на одной тачке могут крутиться прикладухи от ЛЮБОЙ ОС. Да еще Били, со своими драйверами сыграет на руку...
Alexander Lapshin	2Yuri Prokushev:
2002-08-19 21:40:13	Критики нет. Есть наезды и БАЗАР.
	Скорее всего народу нужно еще раз прочитать статью (если не поможет, то еще и еще раз). Скорее всего народ не понимает от чего пытается отказываться.
Alexander Lapshin	2Yuri Prokushev:
2002-08-19 21:41:43	Кстати. Чуть не забыл тебя поблагодарить за статью. Ведь без тебя я мог бы и не узнать об ЭТОМ. ;)
SERG	Скорее всего народу нужно еще раз прочитать статью (если не поможет, то еще и еще раз). Скорее всего народ не понимает от чего пытается отказываться.
2002-08-19 22:03:41	А ну ну я конечно не понял, что написано в статье.
	Надоело спорить с Вами у Вас глаза загориелись при виде того что можно запускать программы от MS SOFT и дравера теже использовать вот здорово то как же я тут с Вами у же третий день спорю, а этого не как заметить не могу. ММММММ даааа
Yuri Prokushev	2SERG: А ты обрати внимание, сколько усилий прикладывается к получению Win32 и XLib API. Как на уровне исходного текста, так и бинарной совместимости. Мне лично без разницы, будет там работать os2krnl или ntkrnl. Реализовать поддержку драйверов любой системы моно хоть где, но лично я вижу более логики в использовании ядра спроектированного для данных целей, чем к этому не предназначенному.
2002-08-19 22:29:13	
Yuri Prokushev	2Alexander Lapshin: Thanks
2002-08-19 22:31:27	
Yuri Prokushev	В догонку.
2002-08-19 23:06:00	http://sourceforge.net/projects/frepm/
SERG	Yuri Prokushev:А ты обрати внимание, сколько усилий прикладывается к получению Win32 и XLib API. Как на уровне исходного текста, так и бинарной совместимости. Мне лично без разницы, будет там работать os2krnl или ntkrnl. Реализовать поддержку драйверов любой системы моно хоть где, но лично я вижу более логики в использовании ядра спроектированного для данных целей, чем к этому не предназначенному.
2002-08-19 23:34:08	Да я с Вами согласен на все сто что в этой ос есть много интересного я этого не отрицаю.
	Видны примущества спору нет.
	НО!!! Если бы эти все дебаты проходили не насайте где обсуждается полуось.
	Если обсуждать конкрено отдельный блок для запуска os/2 в этой операционной системе тогда совсем другое.
	А так получается обсурд.
	Получается мы говорим про то зачем на собственно os/2 когда вот NT есть в открытом исходе и далее как все это хорошо давайте все вместе перейдем на эту операционку и все.
	И действительно и все, что там собственно мучаться. И дравера вот есть и проги и бесплатная будет и Линукс запустить можно и полуось.
	К стати Юрий.
	Я тебе тут вот твой ответ Константину печатую.
	IMHO - несколько легкомысленное заявление. Мое глубочайшее убеждение - устойчивость, надежность, гибкость, “реактивность” ОС определяется именно ядром. Чего стоит одна архитектура Installable File Systems в Os/2. Супервизор ввода/вывода, планировщик процессов Оси наиболее близок (из всех ПиСюковых систем) к тому “идеалу” (хотя и претензий к ним немало), который сформировался у меня еще во времена общения с мэйнфреймами.
	На то оно и НО :). Однако, насколько я понимаю, IFS можно реализовать и на NT-ядре. Про остальное я ничего не скажу, бо просто нет необходимых знаний. В конце концов никто не застявляет использовать все предлагаемые оригинальным ядром сервисы. Я вроде бы ясно выразился, что основной плюс ядра reactos - это совместимая с NT модель драйверов и возможность подсистем. Это, ХО, более красивое решение, чем технологии типа Odin.
	Особенно вот это: Про остальное я ничего не скажу, бо просто нет необходимых знаний. В конце концов никто не застявляет использовать все предлагаемые.
	Вот полохо что у тебя нет этих знаний. Тогдабы на проблему os/2 не равно NT ты смотрел подругому.
Validator	1. Вроде умные люди.. КАКАЯ НАФИГ РЕАКТОС? 50% оси - это именно ядро, и именно в том виде, в каком его делает IBM. Шаг влево, шаг вправо - и это уже другая операционка. Как ни плюйтесь, но ядро обновлется довольно регулярно. Здесь мы просто намертво связаны с ИБМ.
2002-08-20 07:29:09	2. Альтернативы, достойной VAC нет и в ближайшем будущем не будет, и притом не только на осевой платформе. имхо, ВАГой можно смело пользоваться еще лет пять - аналога нет и не предвидится.
	А ИБМ я хоть и уважаю, но понимаю слабо - до сих пор нет ясной и четкой политики (по крайней мере опубликованной). Networks продали, Storage продали. Че к чему? PSP на очереди? Такое ощущение, что каждое подразделение рулит в ту сторону, в какую ему вздумается, без всякой корпоративной координации.
	Спецы там гениальные, было бы желание...

Yuri Prokushev	2SERG
2002-08-20 11:26:23	Yuri Prokushev:А ты обрати внимание, сколько усилий прикладывается к получению Win32 и XLib API. Как на уровне исходного текста, так и бинарной совместимости. Мне лично без разницы, будет там работать os2krnl или ntkrnl. Реализовать поддержку драйверов любой системы моно хоть где, но лично я вижу более логики в использовании ядра спроектированного для данных целей, чем к этому не предназначенному.
	Да я с Вами согласен на все сто что в этой ос есть много интересного я этого не отрицаю.
	Видны примущества спору нет.
	НО!!! Если бы эти все дебаты проходили не насайте где обсуждается полуось.
	Может я, конечно, и дурак, но где еще обсуждать подсистему os/2? Явно не на линуховых и виндовых сайтах.
	Если обсуждать конкрено отдельный блок для запуска os/2 в этой операционной системе тогда совсем другое.
	Ну вы, блин, даете. Я же конкретно написал, что вся вкусность в наличии подсистем, а в частности, os/2. Кто и как будет реализовывать остальное меня совершенно не волнует.
	А так получается обсурд.
	Получается мы говорим про то зачем на собственно os/2 когда вот NT есть в открытом исходе и далее как все это хорошо давайте все вместе перейдем на эту операционку и все.
	Может быть, твоя проблема в том, что ты рассматриваешь NT как систему в целом, а не как ядро. Ты никак не хочешь понять, что никто не мешает выкинуть win32/posix/win16/dos/java и оставить только os2. Я повторяю, что ReactOS - это, в первую очередь, ядро. А уж потом win32. Я же не предлагаю использовать какой-нибудь проект по opens source win9x, ибо это бред. А вот в NT с оторванной win32 ты даже notepad какой-нибудь не сможешь запустить, т.к. нет уже нужного api.
	И действительно и все, что там собственно мучаться. И дравера вот есть и проги и бесплатная будет и Линукс запустить можно и полуось.
	И что в этом плохого? Все вкусное и нужное из OS/2 можно опять же реализовать, а вот дотягивать текущую OS/2 до чего-то более стоящего, костылей не наберешь.
	К стати Юрий.
	Я тебе тут вот твой ответ Константину печатую.
	IMHO - несколько легкомысленное заявление. Мое глубочайшее убеждение - устойчивость, надежность, гибкость, “реактивность” ОС определяется именно ядром. Чего стоит одна архитектура Installable File Systems в Os/2. Супервизор ввода/вывода, планировщик процессов Оси наиболее близок (из всех ПиСюковых систем) к тому “идеалу” (хотя и претензий к ним немало), который сформировался у меня еще во времена общения с мэйнфреймами.
	На то оно и НО :). Однако, насколько я понимаю, IFS можно реализовать и на NT-ядре. Про остальное я ничего не скажу, бо просто нет необходимых знаний. В конце концов никто не застявляет использовать все предлагаемые оригинальным ядром сервисы. Я вроде бы ясно выразился, что основной плюс ядра reactos - это совместимая с NT модель драйверов и возможность подсистем. Это, ХО, более красивое решение, чем технологии типа Odin.
	Особенно вот это: Про остальное я ничего не скажу, бо просто нет необходимых знаний. В конце концов никто не застявляет использовать все предлагаемые.
	Вот полохо что у тебя нет этих знаний. Тогдабы на проблему os/2 не равно NT ты смотрел подругому.
	Да? А вы у нас господин всезнайка?
	2Validator
	1. Вроде умные люди.. КАКАЯ НАФИГ РЕАКТОС? 50% оси - это именно ядро, и именно в том виде, в каком его делает IBM. Шаг влево, шаг вправо - и это уже другая операционка. Как ни плюйтесь, но ядро обновлется довольно регулярно. Здесь мы просто намертво связаны с ИБМ.
	А где гарантия, что завтра эти ядра будут выпускаться? У меня нет никакой гарантии.
	Но ядро - штука интересная. Где-то это 50% ОС, а где-то и 25%. Для меня ядро = процнтам 5. Если ядро становиться более весомым, чем остальное, значит система уже разлагается или еще не живет (в нашем случае - первое). Ядро само по себе мало чего стоит, хотя никто не умаляет его важности и ценности.
	2. Альтернативы, достойной VAC нет и в ближайшем будущем не будет, и притом не только на осевой платформе. имхо, ВАГой можно смело пользоваться еще лет пять - аналога нет и не предвидится.
	А что ты будешь делать через пять лет? За пять лет появятся новые технологии, которые отсутствуют в VAC. Тем, кому они не нужны - будут пользовтаь VAC, но те, кому они необходимы - просто уйдут на другой компилятор. Но по качеству/удобству аналогов нема, но удобство - штука странная. То, что было неудобно сейчас, будет удобна завтра. А качество просто принесут в жертву.
	Это я к тому, что нужно греться о проблеммах заранее, а не когда рак на горе свистнет.
	А ИБМ я хоть и уважаю, но понимаю слабо - до сих пор нет ясной и четкой политики (по крайней мере опубликованной). Networks продали, Storage продали. Че к чему? PSP на очереди? Такое ощущение, что каждое подразделение рулит в ту сторону, в какую ему вздумается, без всякой корпоративной координации.
	Это я еще в первом абзаце статьи написал...
	Спецы там гениальные, было бы желание...
	На одном желании далеко не уедешь, особенно, когда программа не твоя, а конторы. Хоть зажелайся, а толку от этого - чуть.
	2All
	И опять ничего конструктивного 😉 Это становится забавным...
MadInt	Я щас конечно дурацкий ведь скажу, НО!
2002-08-20 12:11:37	

SERG	>Особенно вот это: Про остальное я ничего не скажу, бо просто нет необходимых знаний. В конце концов никто не застявляет использовать все предлагаемые.
2002-08-20 14:13:20	>Вот полохо что у тебя нет этих знаний. Тогдабы на проблему os/2 не равно NT ты смотрел подругому.
	Да? А вы у нас господин всезнайка?
	Я не господин всезнайка все на свете знать нельзя.
	Я просто тебе говорю, что НТ это НТ а OS/2 это OS/2 .
	И путать их не надо ядра у них разные и возможности тоже если ты это не понимаешь ну как тебе еще раз обьяснить. НЕЗНАЮ!!!
	А то что сверху ядра ты навешаешь это всеравно, что игруху на нем запустить и думать, что вот такая она играючая операционная система. Смотри игра Линух запускается как здорово.
	Смотри игра полуось запускается.
Igor Vaskov	Тут все спорят, спорят, а я просто скачал этот Реактоз. Впечатление - никакое. Оно у меня не запустилось. Очень сыро. Где-то в самом-самом начале. Может и выкарабкается, но вряд-ли. Вспомним BeOS. Гораздо более продвинутая и раскрученная система загнулась...
2002-08-20 16:29:03	
Yuri Prokushev	2MadInt:
2002-08-21 04:22:25	>Я щас конечно дурацкий ведь скажу, НО!
	>Прелесть OS/2 заключается в том что это очень модульная операционная систрема.
	>Хочешь - оторви от нее PM (WPS, подставить по вкусу) и спокойно работай. Большинство компонент не зависят друг от друга, а некоторые и еще взаимозаменяемые :)
	>Например - где вы видели NT без графической морды? А вот между тем третий варп на четверке с 20 мегами под тшелл справляется с такими задачами которые не каждому монтсру по W2K по силам.
	Однако, она может работать и без морды. В Native режиме. А вот при инициализации Win32 автоматический переход в GUI. Но это в оригинальной NT. ReactOS не страдает необходимостью включения графики. Да и ненужные подсистемы могут быть выкинуты.
	>Да и в конце концов - каждой операционке - свое место. И продвигать ОС/2 например на место игровой приставки ИМХО - бессмысленно.
	А никто и не продвигает. Лично мне на игрушки положить, но поддержку своего оборудования я хочу иметь в полный рост, а ее нет :(И вряд-ли будет.
	2SERG:
	»>Особенно вот это: Про остальное я ничего не скажу, бо просто нет необходимых знаний. В конце концов никто не застявляет использовать все предлагаемые.
	»>Вот полохо что у тебя нет этих знаний. Тогдабы на проблему os/2 не равно NT ты смотрел подругому.
	»Да? А вы у нас господин всезнайка?
	>Я не господин всезнайка все на свете знать нельзя.
	Вот именно.
	>Я просто тебе говорю, что НТ это НТ а OS/2 это OS/2 .
	И на чем обосновано это заявление? Может вы мне объясните тогда смысл фразы MS OS/2 NT 3.0?
	>И путать их не надо ядра у них разные и возможности тоже если ты это не понимаешь ну как тебе еще раз обьяснить. НЕЗНАЮ!!!
	Пример разных возможностей - в студию!
	>А то что сверху ядра ты навешаешь это всеравно, что игруху на нем запустить и думать, что вот такая она играючая операционная система. Смотри игра Линух запускается как здорово.
	>Смотри игра полуось запускается.
	Ой-ли?
	2Igor Vaskov:
	>Тут все спорят, спорят, а я просто скачал этот Реактоз. Впечатление - никакое. Оно у меня не запустилось. Очень сыро. Где-то в самом-самом начале. Может и выкарабкается, но вряд-ли. Вспомним BeOS. Гораздо более продвинутая и раскрученная система загнулась...
	Вот это я понимаю, нормальная реакция.
	Версия 0.0.20 (что уже само за себя говорит) не очень удачная. Да и ведет ROS себя на реальном железе не очень, бо еще наблюдается нехватка некоторых сервисов для использования NT-шных драйверов. В эмулях она у меня запускалась и я там что-то даже откомпилировал для интереса. (Кстати, 0.0.19 была более стабильна, но значительно меньше умела). Вот 0.0.21 предвидится более интересной штукой. Это messaging и windowing поддержка. Т.е. WINE натягивается в полный рост.
	BeOS была коммерческим продуктом и за ее разработку платили деньги. В отличии от. При наличии финансирования уже существовала бы довольно интересная по своим возможностям система. Но этого нет, и поэтому делают кто, когда и что сможет, умеет, знает. И это наиболее близкая к цели система, чем остальные.

zuko	1. Я посмотрел reactos. Супер-дип альфа. Это раз. Вторая мысль - ее авторы (как это водится при коллективном написании чего-то большим количеством слабо понимающих друг друга людей) будут более криворуки чем авторы NT. Есть такие опасения..
2002-08-21 10:39:44	2. Что касается OS/2 - многие интерфейсы программного API имеют различной степени завязки на реализацию в ядре, и многие программы на это закладываются. Лайер конечно всегда можно написать, но есть подозрение что он будет примерно того-же уровня что и EMX :) В любом случае – надо пробовать.
	3. Драйвера и софт для ос2 все равно надо писать. То что вы сделаете возможность пускать ос2 на NT ядре не решит нехватку софта.
	Выводы - нужно попробовать, нужны люди которым не лень будет этим заняться. Они есть? :) Почему тогда они софт/2 не пишут? :)
SERG	Yuri Prokushev: Пример разных возможностей - в студию!
2002-08-21 12:04:00	
	Тебе пример приводил Константин на что ты ответил я в этом неразбираюсь Ж(
	Честно скажу вся эта брехня надоела далее буду наблюдать. Просто ИНТЕРЕСНО :)
Yuri Prokushev	2zuko
2002-08-21 12:28:42	1. Я посмотрел reactos. Супер-дип альфа. Это раз. Вторая мысль - ее авторы (как это водится при коллективном написании чего-то большим количеством слабо понимающих друг друга людей) будут более криворуки чем авторы NT. Есть такие опасения..
	Время покажет. Заранее предсказать что-то сложно. Самое интересное то, что дожидаться самой ReactOS нет необходимости. Можно спокойно вести разработку на NT.
	2. Что касается OS/2 - многие интерфейсы программного API имеют различной степени завязки на реализацию в ядре, и многие программы на это закладываются. Лайер конечно всегда можно написать, но есть подозрение что он будет примерно того-же уровня что и EMX :) В любом случае – надо пробовать.
	Хм... А можно пример завязки на реализацию в ядре? В конце концов, Kernel Extensions никто не отменял и можно реализовывать там все, что отсутствует в NT (хотя я сомневаюсь, что такие вещи есть). У меня складывается такое подозрение, что большинство функций реализуется простым вызовом функции в ядре и возвратом результата в нужном виде.
	А EMX немного не в ту степь. Точнее, совершенно не в ту. EMX - библиотека, то бишь layer на уровне исходного кода. Если бы EMX ставила задачу реализации elf loader и linux api, то тады уровень действительно не тот.
	3. Драйвера и софт для ос2 все равно надо писать. То что вы сделаете возможность пускать ос2 на NT ядре не решит нехватку софта.
	Но решит нехватку драйверов. А вот с софтом уже отдельная песня...
	>Выводы - нужно попробовать, нужны люди которым не лень будет этим заняться. Они есть? :)
	Как я писал, реализацие подсистемы начал заниматься Robert K., вопрос в том, напишет он сЕрвера и клиента подсистемы или нет, и когда.
	Почему тогда они софт/2 не пишут? :)
	Видимо не очень интересно. :) Каждый пляшет, где ему нравится.
Evgeny	зука! вернись на канал, я все прощу
2002-08-21 21:32:49	;)
Dmitry Ponomarenko	я только не догнал, нафига нужен этот реактос? почему бы не реализовать 32bit os/2 subsystem для обычной нт?
2002-08-22 00:49:18	
Constantin	2Dmitry Ponomarenko: реализовать → вернуть. Там же уже была поддержка консольных прикладух
2002-08-22 01:06:29	
Igor Vanin	Разве там была поддержка 32-битных, а не 16-битных?
2002-08-22 18:48:14	
Dmitry Ponomarenko	2Constantin: во-первых, была поддержка только 16битных. во-вторых, нужна поддержка ПМных прог.
2002-08-23 00:41:13	
Victor	Привет Всем! Хватит ругать автора. Статья нормальная, написано грамотно. Ну болит душа у мужика об отсутствии поддержки железяк... Дык у всех болит. Предлагаемый подход не нравится - предложите свой. Вот мне лично больше нравится как все это реализовано в NNNN00 (железяка - AS/400 от той-же незабвенной ибмы). Слабо портировать на писюк? Кто со мной?
2002-08-23 11:30:29	А что касается поддержки в нтях - сижу я (по производственному недорозумению) в 2000, открываю system32 и что я там вижу - ну родной до боли каталожик os2 с dll-ми doscalls.dll и netapi.dll. И это при том, что при инсталяции данную подсистему я не заказывал (да и нет сейчас в нтях подобного выбора).
	О драйверах - Open Source Drivers/2 -це дило! Одного DDK для дураков вроде меня - маловато.
	Теперь немного о победном шествии маздаев. По моему непросвещенному мнению произошло оно ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО на базе выхода ламерного ОФИСА, который отучает народ думать, и возможности просто (ну очень просто) уворовать ПО. Будь в свое время нечто подобное в оси - не известно, где бы мы сейчас были.

Yuri Prokushev	2Dmitry Ponomarenko
2002-08-23 11:37:34	я только не догнал, нафига нужен этот реактос? почему бы не реализовать 32bit os/2 subsystem для обычной нт?
	Где-то в ответах я про это говорил. Если это не очевидно, то сорри. А нужен он по той причине, что как раз гарантировать неизменность протокола client-server подсистемы невозможно, в отличии от драйверной модели. Так что в один прекрасный момент такая подсистема перестанет запускаться. С reactos этого не произойдет, т.к. оно с исходниками.
	2Constantin
	2Dmitry Ponomarenko: реализовать → вернуть. Там же уже была поддержка консольных прикладух
	Неправда ваша. Была поддержка 16-bit консоли по умолчанию и 16-bit PM продавался Microsoft'ом отдельно. Поддержки 32-бит там никогда небыло.
	2Igor Vanin
	Разве там была поддержка 32-битных, а не 16-битных?
	Была поддержка только 16-бит.
	2Dmitry Ponomarenko
	2Constantin: во-первых, была поддержка только 16битных. во-вторых, нужна поддержка ПМных прог.
	Угу. PM, кстати, был тоже, но как отдельный продукт.
Yuri Prokushev	2Victor:
2002-08-23 12:09:26	Thanks. Но я не думаю, что Open Source Drivers/2 сильно поможет. Для многих железяк получить протокол не так уж и просто.
Василий А. Сидоров	Забудьте об 00 на писюке. Её реализация нехило завязана на аппаратные особенности AS/400.
2002-08-23 12:28:07	Рекомендую найти и почитать книгу Фрэнка Солтиса “Введение в AS/400”. Весьма познавательно.
nickk	1. OS/2 приложения на 99% имеют более сильные и приятные win аналоги или вообще есть портированные unix приложения. Поэтому делать opensource os/2 ради запуска любимых OS/2 приложений - нонсенс.
2002-08-25 01:49:11	2. OS/2 пользуют потому что она более в некоторых ситуациях более стабильна, модульна, удобна нежели win или unix решение. Если reactos будет тоже стабильной, модульной, удобной по своей структуре и исполнению, то вообще непонятно зачем в ней os/2 подсистема - чтобы поддерживать 100 лет как устаревшие os/2 аппликации и в тяжких мучениях писать новые оные без внятных компиляторов, на местами довольно неудобных апи?
Yuri Prokushev	2nickk
2002-08-25 15:04:03	>1. OS/2 приложения на 99% имеют более сильные и приятные win аналоги или вообще есть портированные unix приложения. Поэтому делать opensource os/2 ради запуска любимых OS/2 приложений - нонсенс.
	>2. OS/2 пользуют потому что она более в некоторых ситуациях более стабильна, модульна, удобна нежели win или unix решение. Если reactos будет тоже стабильной, модульной, удобной по своей структуре и исполнению, то вообще непонятно зачем в ней os/2 подсистема - чтобы поддерживать 100 лет как устаревшие os/2 аппликации и в тяжких мучениях писать новые оные без внятных компиляторов, на местами довольно неудобных апи?
	Аналог EPM, WPS, FleetStreet, REXX - в студию :) А если серьезно, то вопрос не столько в поддержке старых приложений, сколько в методах их реализации. Тот же EPM спроектирован куда лучше любого известного мне редактора. Другой пример - WPS. К слову сказать, Serenity ломает сложившуюся идеологию введением разнообразных wizzard'ом вместо templates. А что стоит подход Apple к реализации OpenDoc? Это не MS Office с их COM/OLE подходом к формированию документов. Та же OSA - это отнюдь не WSS. К сожалению, данные технологии отмирают, хотелось бы их сохранить и развивать дальше. ReactOS - это только один из методов сохранения OS/2 и ее идеологии, причем не самый неудачный. Что до api, они значительно чище того же win32.
	ЗЫ: Кстати, вами приведены довольно веские аргументы, которые довольно сложно оспаривать, но их с тем же успехом можно распространить на ту же GNU/Linux. Т.е. ключевое слово здесь “удобно”, а стабильностью и модульностью обладает практически любая современная система. Правда, не везде модульность выполнена удачно.
nickk	2 Yuri Prokushev
2002-08-25 20:08:54	Imho гораздо легче написать недостающий флит для винды, чем писать опер систему для запуска флита ;) Rexx в винде есть, а вот WPS вообще спорный момент - сколько бы ни было заложено в нем гениальных идей, однако 90% ребутов оси происходит по причине траблов с WPS ;)
	Ты сам сказал, что стабильна и модульна лбая современная система, так почему же не бросить свои программистские силы на то, чтобы сделать уже существующую срабочую систему, запускающую подавляющее большинство используемых приложений, удобной для себя, вместо того, чтобы хвататься за утопические идеи возрождения OS/2 с нуля, для которой ты сам не смог привести более трех приложений, не имеющих равнозначного аналога в той же винде.
Eugene Gorbunoff	я смотрю, вы здесь хорошо проводите время.
2002-08-25 21:09:34	
zuko	nickk ну ты еще скажи что и стек нам баский не нужен :) типа в винде он есть и в линуксе есть!
2002-08-25 21:26:51	

Yuri Prokushev 2002-08-26 10:54:06	2nickk
	>Imho гораздо легче написать недостающий флит для винды, чем писать опер систему для запуска флита ;)
	Ну, флит не настолько уж гениально спроектирован, если на то пошло, но ряд интересных моментов существует.
	>Rexx в винде есть,
	Угу. Но какой-то никакой. Да и использующих его приложений нет, там логичнее использовать WSS.
	>а вот WPS вообще спорный момент - сколько бы ни было заложено в нем гениальных идей, однако 90% ребутов оси происходит по причине траблов с WPS ;)
	Не знаю, у кого так, но у меня ребут чаще из-за стека и мозиллы. А уж если говорить про WPS, то KDE и Explorer чаще становятся причиной ребута, чем WPS. Здесь скорее вопрос в том, когда последний раз было обновление для WPS.
	>Ты сам сказал, что стабильна и модульна лбая современная система, так почему же не бросить свои программисткие силы на то, чтобы сделать уже существующую срабочую систему, запускающую подавляющее большинство используемых приложений, удобной для себя, вместо того, чтобы хвататься за утопические идеи возрождения OS/2 с нуля, для которой ты сам не смог привести более трех приложений, не имеющих равнозначного аналога в той же винде.
	Идея возрождения (точнее open source варианта) столь же утопична, как и написание Unix-системы или Windows-стистемы. Однако есть и GNU, если и всякие Lindows и всякие ReactOS'ы. Но довести их до нужной степени удобства... Бр... Для винды - это переписывание Win32 подсистемы, дабы GUI не стартовалось принудительно, отрывание Explorer'а - тоже нетривиальная вещь, т.к. создать дубль shell api не так то просто, ну и много других если...
	Вобщем, OS/2 более система, которая подходит под больший круг задач, в то время как Win/GNU - под очень узкий.
	2Eugene Gorbunoff
	>я смотрю, вы здесь хорошо проводите время.
	Это вам ни хухры-мухры :)
	2zuko
	>nickk ну ты еще скажи что и стек нам баский не нужен :) типа в винде он есть и в линуксе есть!
	Существует много аналогичных технологий и компонентов в других системах. Но все-равно, что-то не то :) “Я их сердцем чую!” (C) Шариков.
nickk 2002-08-27 10:13:44	> Вобщем, OS/2 более система, которая подходит под больший круг задач, в то время как
	Win/GNU - под очень узкий.
	Зачем себе лгать, а? Посмотри для каких задач используется os/2 и для скольких win/unix.
	В оси, как правильно заметил зуко, уже tcpip стек имеет весьма спорное качество и кучу недостающих фич.
	Работа с новыми виндами по нетбиосу вообще как хождение по граблям, неважно какой из сторон они вызваны - все равно винда будет правой, потому что она винда.
	os/2 нельзя использровать никак полноценный гейт, ни как полноценный инет сервер - только как подобие оных, как десктоп система она уже давно позади и KDE и прочих.
	А все осевые некскейпы и мозиллы - горе каждого осевого пользователя.
	Для какого же огромного круга задач подходит os/2 ???
	2zuko: нам все баское нужно, только писать это некому и смысла не имеет. С задачей переворачивать мир - это к Архимеду и не к сборищу оставшихся полупрограммистких лузеров типа нас с тобой
zuko 2002-08-27 18:35:39	nickk я папрасил бы! лузеры рулят, ламеры сасут. полуось - ...
Victor	>2 Василий А. Сидоров
2002-08-30 12:21:18	Ну имею, ну читал, ну программно(!)-аппаратная реализация. И что? Чем это мешает писюку. Дело другое, что TDA всего на 4K элементов и пейджинг на интелях реализован безобразно... Здесь действительно есть проблема.
	> Yuri Prokushev
	А мне кажется, что Open Source Drivers/2 вполне в состоянии помоч, ибо производители железа, как правило, сами крутыми прогерами не являются. И будь у них достаточный набор шаблонов (желательно документированных) они и сами до кучи навааяли бы драйвера и для полуоськи, как ваяют сейчас для пингвинов. Кроме того, если нельзя найти протокол у самих железячников, в сети достаточно ресурсов, разжевывающих протоколы железа, в том числе и достаточно экзотического.

Yuri Prokushev	2nickk
2002-09-02 16:27:10	> Вобщем, OS/2 более система, которая подходит под больший круг задач, в то время как Win/GNU - под очень узкий.
	>Зачем себе лгать, а? Посмотри для каких задач используется os/2 и для скольких win/unix.
	Используется и подходит немного разные понятия. Скажем Mac более подходит для мультмедиа приложений, а SPARC хорошо справляется с картографией (если мне память не изменяет, годи 4 назад видел в геодезическом нии). То, что винда используется и там, и там еще не говорит о ее наибольшей для этого приспособленности.
	>В оси, как правильно заметил зуко, уже tcpip стек имеет весьма спорное качество и кучу недостающих фич.
	Да, да и да. Так это нужно брать и исправлять. Причем самим, бо как на межделмаш или на серенити рассчитывать не приходится. Почему бы не спортировать стек с той же BSD или GNU? Причем спортировать полноценно, а не в стиле unix. И будет современный стек.
	>Работа с новыми виндами по нетбиосу вообще как хождение по граблям, неважно какой из сторон они вызваны - все равно винда будет правой, потому что она винда.
	Здесь просто нет вариантов, т.к. netbeui как бы не совсем netbios. :(
	>os/2 нельзя использровать никак полноценный гейт, ни как полноценный инет сервер - только как подобие оных, как десктоп система она уже давно позади и KDE и прочих.
	Какой сервер? Как http - вполне... А вот с KDE я бы не сравнивал. В принципе, WPS устарел визуально, но никак не идеологически. Тот же SOM, хоть и по старому CORBA стандарту, более правильный, чем COM.
	>А все осевые некскейпы и мозиллы - горе каждого осевого пользователя.
	Ой-ли? Нетскейп - да, горе. Но мозилла меня, например, вполне устраивает, да и постабильней она будет того же ie и работает более логично.
	>Для какого же огромного круга задач подходит os/2 ???
	Я не говорил, что огромного :) Но использовать Win для разработки - мука, т.к. сплошной reset получается, да даже текст набирать невозможно. После двух суток работы в Office поймал себя на том, что жму “Сохранить” каждые 5-минут. В том же LSS за мной такого маразма не водилось. Как fido-станцию win нормально не используешь, а os2 вполне, учитывая, что софт тоже уже устарел в большинстве своем. Как минимум, для персональной работы os2 более приспособлена. Сильно сказывается не столько отсутсвие того или иного софта, а несовместимость его по формату хранения данных.
	>2zuko: нам все баское нужно, только писать это некому и смысла не имеет. С задачей переворачивать мир - это к Архимеду и не к сборищу оставшихся полупрограммистких лузеров типа нас с тобой
	Смысл есть и писать есть кому, но не хотят. И это диагноз. :(
	2Victor
	>А мне кажется, что Open Source Drivers/2 вполне в состоянии помоч, ибо производители железа, как правило, сами крутыми прогерами не являются. И будь у них достаточный набор шаблонов (желательно документированных) они и сами до кучи наваяли бы драйвера и для полуоськи, как ваяют сейчас для пингвинов. Кроме того, если нельзя найти протокол у самих железячников, в сети достаточно ресурсов, разжевывающих протоколы железа, в том числе и достаточно экзотического.
	Нет. OSD/2 может помочь разработчикам-индивидуалам, но никак не производителям железа. И сравнение с Linux здесь некорректно, бо GNU/Linux уже попса, а OS/2 уже нет. Да и вообще, нечего расчитывать на фирмы, бо они имеют свои планы на OS/2, а пользователи - свои.
Василий А. Сидоров	Ключевой момент защиты ####00 - защита указателей. Даже от *копирования*.
2002-09-02 22:33:24	Я не вижу способа реализовать такое на писюке без полной программной эмуляции, что, очевидно, неприемлимо по соображениям производительности.
Valery Sedletski	2SERG: Ну как я понял из форума osFree,
2002-09-16 04:13:52	они вообще дистанцируются от выбора
	кернела, хотят написать некий layer, ограждающий CPAPI OS/2 от кернела,
	чтобы систему легко было перенести на другой кернел. Как я понимаю, текущая задача – не ядро, а CPAPI , а кернел – не нравятся linux и ReactOS – напишешь другое, если конечно по силам :), но это
	пока задача последняя
Valery Sedletski	2 Alexander Lapshin: По поводу мечты детства: Еще круче была (бы) OS/2 PowerPC Edition. Как я понимаю – один
2002-09-16 04:57:13	microkernel, и над ним куча personalities,
	есть основной OS/2 Server и можно кучу дополнительных, которые функционально реализуют другие API –
	java, posix, win32 и др. – несколько ОС в одной. И все эти servers и personalities независимые. Т.е. ошибки одних не влияют на другие. Но все это давно в потустороннем мире для программных продуктов. Поэтому идея с ReactOS – это хорошо. А если ко-
	му-то не нравится нтёвое ядро, пусть попробует написать свое – я бы с удовольствием, но дело это трудное,
	да и не умею я :(
Тук тук	Ну и кто в итоге оказался прав из МС и ИБМ? где полуось сейчас?
2007-12-26 21:38:16	
Кто там...	Полуось сейчас в пост терминалах, некоторых банкаматах и на старых компах...
2008-01-24 08:53:59	И ещё у ecs есть шанцы выбрать “правельное” направление... Например продавать eCs не одну за $100, а тысячу за $1, тем самым и денежный оборот повысеть и попрулярность системе придать...

Кто там...	Полуось сейчас в пост терминалах, некоторых банкаматах и на старых компах...
2008-01-24 08:56:58	И ещё у ecs есть шанцы выбрать “правельное” направление... Например продавать eCs одну не за $100, а за $1, тем самым продавать не одну копию в месяц, а тысячу... И денежный оборот повысеться и попрулярность системе прийдёт...
анонизм	Кто там... такой безграмотный O_o
2008-11-11 15:20:25	

К статье

From:
https://osfree.org/doku/ - **osFree wiki**

Permanent link:
https://osfree.org/doku/doku.php?id=ru:articles:oss1-os2:c1

Last update: **2014/06/21 18:04**